

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach poddziałania 4.1.3 Innowacyjne metody zarządzania badaniami Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, w ramach projektu pn. Podniesienie poziomu innowacyjności gospodarki poprzez realizację przedsięwzięć badawczych w trybie innowacyjnych zamówień publicznych w celu wsparcia realizacji strategii Europejskiego Zielonego Ładu zgodnie z umową z dnia 3 lipca 2020 r. numer POIR.04.01.03-00-0001/20-00.

Załącznik nr 5 do Regulaminu – Kryteria oceny Wniosków i Kryteria Selekcji

Spis treści

1.	Informacje ogólne – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego	2
2.	Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego	3
2.1.	Podstawa oceny	3
2.2.	Ocena Wniosków	3
2.3.	Wynik oceny merytorycznej Wniosków	21
3.	Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego	22
3.1.	Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I	22
3.2.	Weryfikacja wyników Testów Prototypów	22
3.3.	Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestnika Przedsięwzięcia	23
3.4.	Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I	24
4.	Ocena Wyników Prac Etapu II w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego	25
5.	Informacje ogólne – Strumień 2 dla Budynku Biurowego	26
6.	Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I – Strumień 2 dla Budynku Biurowego	27
6.1.	Podstawa oceny	27
6.2.	Ocena Wniosków	27
6.3.	Wynik oceny merytorycznej Wniosków	43
7.	Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II – Strumień 2 dla Budynku Biurowego	44
7.1.	Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I	44
7.2.	Weryfikacja wyników Testów Prototypów	44
7.3.	Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestnika Przedsięwzięcia	45
7.4.	Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I	46
8.	Ocena Wyników Prac Etapu II – Strumień 2 dla Budynku Biurowego	47

CZĘŚĆ A – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

1. Informacje ogólne – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

Nabór Wnioskodawców do zawarcia Umowy i przystąpienia do realizacji Etapu I będzie opierał się na podstawie oceny Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia. Ocena Wniosków zostanie przeprowadzona zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I. Wynikiem oceny ww. Wniosków będzie Lista Rankingowa, która będzie stanowiła podstawę wyboru Uczestników Przedsięwzięcia, z którymi Zamawiający zawrze Umowę.

Po zakończeniu Etapu I, Zamawiający wybierze Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II wskutek Selekcji Etapu I, zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - szczegółowe informacje dotyczące opisu poszczególnych Kryteriów Wyboru, a także sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach Oceny Wniosków i Wyników Prac Etapów I i II zostały przedstawione w rozdziałach poniżej. Po zakończeniu Etapu II, Zamawiający dokona Oceny Wyników Prac Etapu II.

Zamawiający w trakcie prowadzonych ocen będzie weryfikował spełnienie Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe, będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Jakościowych, odpowiednio dla Wniosku lub zaktualizowanej Oferty.

W ramach Przedsięwzięcia i realizacji poszczególnych Etapów, Uczestnik Przedsięwzięcia będzie zobligowany do przedstawienia do oceny odpowiednio Wyników Prac Etapu I i Etapu II. W przypadku niespełnienia powyższego, Zamawiający odstąpi od przeprowadzenia oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu, a tym samym odpowiednio uwzględnienia Wykonawcy w procesie Selekcji do Etapu II lub Oceny Technologii Magazynowania Ciepła i Chłodu po Etapie II.

Liczba Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do udziału w poszczególnych Etapach każdego z Działów Przedsięwzięcia będzie następująca:

1. Do Etapu I zostanie dopuszczonych maksymalnie 3 Uczestników Przedsięwzięcia;
Do Etapu II zostanie dopuszczony, z zastrzeżeniem postanowień Rozdziału X Regulaminu, maksymalnie 1 Uczestnik Przedsięwzięcia

Szczegółowy przebieg Przedsięwzięcia oraz Wyniki Prac poszczególnych Etapów zostały opisane w Załączniku nr 4 do Regulaminu - *Harmonogram Przedsięwzięcia, opis Wyników Prac Etapu oraz Założeń Testów*.

Jeśli (i) w niniejszym Załączniku określono ocenę punktową obliczaną z wykorzystaniem mnożników podawanych w określonych zakresach („od... do...”) oraz (ii) zakresy mnożników są podzielone na kilka poziomów, zastosowanie mają poniższe zasady:

- a. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najniższy poziom określonych cech albo odpowiednio brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „0”;
- b. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najwyższy poziom określonych cech, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „1”;
- c. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania cechy charakterystyczne dla poziomu pośredniego pomiędzy najniższym (lit. a)) oraz najwyższym (lit. b)) poziomem zakresów przyznawanych mnożników, to określenie

mnożnika następuje dwuetapowo: (i) w pierwszej kolejności ustala się poziom zakresu przyznawanych mnożników, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce Wniosku/Wyniku Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania i przyjmuje się wstępnie mnożnik pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu. Jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu:

- a. w pełnym zakresie odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość mnożnika przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym mnożnikiem punktowym dla danego Wymagania albo
- b. jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych mnożników, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Wniosek/Wynik Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się mnożnik w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach Wymagania X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Wymaganie przewiduje poziomy mnożników od niedostatecznego do doskonałego. Wniosek B w zakresie tego Wymagania ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 1. Wniosek C nie spełnia w ogóle tego Wymagania w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 0. Wniosek A w przeważającym zakresie, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się mnożnik 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego Wymagania przyznaje się Wniioskowi A punkty z wykorzystaniem mnożnika 0,42.

2. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

2.1. Podstawa oceny

Podstawą Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I są złożone przez Wnioskodawców Wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wnioski muszą zostać złożone zgodnie z zasadami i w terminie określonym przez Regulamin Przedsięwzięcia. W ramach Wniosku złożonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu, Wnioskodawcy przedstawiają w szczególności opis proponowanego Systemu 1 oraz Systemu 2 dla Budynku Domu Jednorodzinnego, deklarację parametrów Wymagań Konkursowych, opis innowacji planowanych do zaimplementowania w Demonstratorze pozwalających na osiągnięcie oczekiwanych założeń Przedsięwzięcia oraz spełnienie Wymagań Obligatoryjnych i Konkursowych opisanych Załącznikiem nr 1 do Regulaminu oraz innych wskazanych we Wniosku elementów (Wymagań Jakościowych).

2.2. Ocena Wniosków

Złożone przez Wnioskodawców Wnioski zostaną sprawdzone pod kątem formalnym oraz pod kątem merytorycznym. Ocena formalna złożonych Wniosków będzie prowadzona zgodnie z zasadami przedstawionymi w Regulaminie Przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu oceny formalnej oraz merytorycznej, Zamawiający przygotuje oraz opublikuje Listę Rankingową. Przy ocenie Wniosków Zamawiający będzie weryfikował deklarację spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe oraz będzie przyznawał punkty za przedstawienie do oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagania Jakościowe).

Zamawiający będzie oceniał ww. Wnioski wg. następujących zasad i Kryteriów:

I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych

W ramach oceny merytorycznej, Zamawiający będzie oceniał Wniosek pod kątem deklaracji przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagań Obligatoryjnych przez proponowane we Wniosku rozwiązanie. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych będzie prowadzona na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie deklaracji i uzasadnień wskazanych we Wniosku (aby rozwiązać wszelkie wątpliwości - Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie Wymagań Obligatoryjnych).

Tabela 1. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Systemu 1 w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinne

L.p.	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób weryfikacji spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
Wymagania dla Systemu 1				
1.1.	System	Zaprojektowanie Systemu 1	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.2.	System	Instalacja Centralnego Ogrzewania dla Budynku Domu Jednorodzinne wg Modelu I	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.3.	System	Instalacja Chłodzenia dla Budynku Domu Jednorodzinne wg Modelu I	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
Wymagania dla Systemu 2				
1.4.	System	Zaprojektowanie Systemu 2	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.5.	System	Instalacja Centralnego Ogrzewania dla Budynku Domu Jednorodzinne wg Modelu II	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.6.	System	Instalacja Chłodzenia dla Budynku Domu Jednorodzinne wg Modelu II	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

			Wymagania Obligatoryjne.	
Wymagania dla Systemu 1 i Systemu 2				
1.7.	System	Ciągłość pracy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.8.	System	Źródło energii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.9.	System	Magazyn Energii Ciepła i/lub Chłodu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.10.	System	Magazyn Energii elektrycznej	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.11.	System	Pompa Ciepła	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.12.	System	Instalacja Ciepłej Wody Użytkowej	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.13.	System	ExtraElementy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.14.	ExtraElementy	Wykorzystanie instalacji fotowoltaicznych	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.15.	ExtraElementy	Wykorzystanie instalacji kolektorów słonecznych	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

1.16.	System	Skalowalność Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.17.	System	Czas użytkowania	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.18.	System	Bezodporność, bezdymność, BHP	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.19.	System	Zamarzanie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.20.	System Automatyki	Sterowanie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.21.	System Automatyki	Aplikacja Mobilna	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
Wymagania dla Demonstratora A i A'				
1.22.	Demonstrator	Serwis gwarancyjny	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.23.	Demonstrator	Szkolenie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
1.24.	Demonstrator	Instrukcje	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

II. Wymagania Konkursowe

Zamawiający przystąpi do oceny Wniosku zgodnie z Kryteriami Konkursowymi odnoszącymi się bezpośrednio do Wymagań Konkursowych przedstawionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Zamawiający w ramach oceny Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych będzie przyznawał Wykonawcy punkty zgodnie z Tabelą 2. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania dla Kryteriów Konkursowych wynosi 100.

Szczegółowe informacje na temat Kryteriów Konkursowych przedstawiono w Tabeli 2.

Tabela 2. Ocena spełnienia Wymagań Konkursowych dla Systemu 1 oraz Systemu 2 w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinne

L.p.	Kategoria	Nazwa i opis Wymagania Konkursowego	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
2.1	System 1	<p>Koszty Inwestycyjne dla Systemu 1</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Inwestycyjne dla Systemu 1 były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{IS1} = \frac{K_{IS1\ min}}{K_{IS1\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{IS1} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Inwestycyjne dla Systemu 1 wraz z ExtraElementami. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{IS1\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{IS1} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{IS1\ bad}$ – wskaźnik K_{IS1} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	15 punktów
2.2	System 1	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Ekstremalnym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Ekstremalnym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p>	21 punktów

			$K_{OES1} = \frac{K_{OES1\min}}{K_{OES1bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OES1} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Ekstremalnym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OES1\min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OES1} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OES1bad}$ – wskaźnik K_{OES1} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
2.3	System 1	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Standardowym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Standardowym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{OSS1} = \frac{K_{OSS1\min}}{K_{OSS1bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OSS1A} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Standardowym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OSS1\min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OSS1} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OSS1bad}$ – wskaźnik K_{OSS1} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	10 punktów
2.4	System 2	<p>Koszty Inwestycyjne dla Systemu 2</p> <p>Zamawiający wymaga, aby</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego</p>	15 punktów

		<p>Koszty Inwestycyjne dla Systemu 2 były jak najniższe.</p>	<p>deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{IS2} = \frac{K_{IS2\ min}}{K_{IS2\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{IS2} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Inwestycyjne dla Systemu 2 wraz z ExtraElementami. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{IS2\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{IS2} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{IS2\ bad}$ – wskaźnik K_{IS2} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
2.5	System 2	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Ekstremalnym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Ekstremalnym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{OES2} = \frac{K_{OES2\ min}}{K_{OES2\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OES2} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Ekstremalnym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OES2\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OES2} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OES2\ bad}$ – wskaźnik K_{OES2} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	21 punktów

2.6	System 2	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Standardowym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Standardowym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{OSS2} = \frac{K_{OSS2\ min}}{K_{OSS2\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OSS2} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 2 w Standardowym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OSS2\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OSS2} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OSS2\ bad}$ – wskaźnik K_{OSS2} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	10 punktów
2.7	Komercjalizacja	<p>Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R</p> <p>Zamawiający wymaga, aby łączny Udział Zamawiającego w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R był jak najwyższy.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U_{BR1} = \frac{U_{BR1\ bad}}{U_{BR1\ max}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_{BR1} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{BR1\ max}$ – najwyższy deklarowany wskaźnik łącznego udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R w Działaniu 1 spośród wszystkich Wniosków [%],</p> <p>$U_{BR1\ bad}$ – wskaźnik łącznego udziału działu w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac</p>	2 punkty

			<p>B+R w Działaniu 1 w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
2.8	Komercjalizacja	<p>Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych</p> <p>Zamawiający wymaga, aby łączny Udział Zamawiającego w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych był jak najwyższy.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U_{TZ1} = \frac{U_{TZ1\ bad}}{U_{TZ1\ max}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_{TZ1} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{TZ1\ max}$ – najwyższy deklarowany wskaźnik łącznego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych (U_{TZ1}) spośród wszystkich Wniosków [%],</p> <p>$U_{TZ1\ bad}$ – wskaźnik łącznego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych (U_{TZ1}) w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	2 punkty
2.9	Koszty B+R	<p>Cena za realizację Etapu I</p> <p>Zamawiający wymaga jak najniższej ceny za realizację Etapu I.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $KD_{EI} = \frac{KD_{EI\ min}}{KD_{EI\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>KD_{EI} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Cena za realizację Etapu I.</p>	2 punkty

			<p>Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>KD_{EImin} – najniższa deklarowana wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu I spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$KD_{EI bad}$ – wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu I w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
2.10	Koszty B+R	<p>Cena za realizację Etapu II</p> <p>Zamawiający wymaga jak najniższej ceny za realizację Etapu II.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $KD_{EII} = \frac{KD_{EII min}}{KD_{EII bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>KD_{EII} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Cena za realizację Etapu II. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$KD_{EII min}$ – najniższa deklarowana wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$KD_{EII bad}$ – wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu II w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	2 punkty
	SUMA			100 punktów

III. Ocena innych wymaganych elementów Wniosku – Wymagania Jakościowe

Zamawiający w ramach oceny Wniosku będzie oceniał również Wymagania Jakościowe, stanowiące inne elementy Wniosku. Szczegółową informację na temat sposobu punktacji przedstawiono w Tabeli 3. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku wynosi 100.

Ileokroć w sposobie przyznawania punktów dla Wymagań Jakościowych wskazany jest częściowy zakres punktowy dla danego elementu Wniosku, Zamawiający przyzna liczbę punktów adekwatną do dostosowania oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań do wymogów i celów Przedsięwzięcia.

Tabela 3. Ocena spełnienia Innych ocenianych elementów Wniosku – Wymagań Jakościowych dla Systemu 1 oraz Systemu 2 w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

L.p.	Obszar oceny	Wymaganie Jakościowe	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
3.1	System 1 oraz System 2	Koncepcja Systemu	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanych w złożonym Wniosku Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką przydatnością dla użytkownika, unikalnością, łatwością skalowalności obu Systemów, niskim ryzykiem towarzyszącym użytkowaniu Systemu, bezawaryjnością obu Systemów i ciągłością dostaw ciepła i/lub chłodu, wysoką konkurencyjnością w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, zaawansowaniem technologicznym rozwiązania, optymalnym wykorzystaniem OZE dla celów ogrzewania i chłodzenia budynku oraz podgrzewania Ciepłej Wody Użytkowej; optymalnym i bezstratnym magazynowaniem energii w postaci ciepła i/lub chłodu, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w 	40 punktów

			<p>wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.2	System 1 oraz System 2	Jakość wykonania	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanego w złożonym Wniosku Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jakość wykorzystanych materiałów i elementów, • ergonomia i bezpieczeństwo dla Użytkownika, • estetyka wykonania i nowoczesny design, • wykonalność w ramach przedstawionego harmonogramu Przedsięwzięcia oraz pod kątem możliwości osiągnięcia celów Przedsięwzięcia, • zastosowanie przy projektowaniu i opracowaniu Systemu najlepszych praktyk inżynierskich oraz podejścia uwzględniającego bezpieczeństwo zastosowanych elementów, instalacji i urządzeń, • wysoka jakość złożonego Wniosku, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. 	15 punktów

			<p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub 	
--	--	--	--	--

			technicznej.	
3.3	System 1 oraz System 2	Rozwiązania innowacyjne	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanych w złożonym Wniosku Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wysoką innowacyjność proponowanych rozwiązań, • unikalność proponowanych rozwiązań lub znaczące udoskonalanie produktu, procesu lub usługi w stosunku do istniejących na rynku rozwiązań • wysoką wartość techniczną oferowanych rozwiązań innowacyjnych, • innowacyjność w zakresie wykorzystywanych w zakresie wykorzystywanych materiałów, urządzeń, konstrukcji, uniwersalności montażu, odzysku ciepła, chłodu i wilgoci, filtracji powietrza, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w 	20 punktów

			<p>sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.4	System 1 oraz System 2	Potencjał wdrożeniowy w skali kraju i Europy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny potencjału wdrożeniowego w skali kraju i Europy proponowanych w złożonym Wniosku Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> unikalność Systemu na rynku polskim i europejskim, wysoką konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, prostotę skalowalności obu Systemów, łatwość produkcji, nieskomplikowane i szybkie wdrożenie obu Systemu, wysokie zapotrzebowanie na Systemy, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów 	10 punktów

			<p>Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.5	System 1 oraz System 2	Zakres prac do wykonania w Etapie I i II	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny przedstawionego Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II biorąc pod uwagę następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kompletność Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II (wskazanie planu badawczego dla Etapu I i II, zawierającego Zadania Badawcze i odpowiadające im Kamienie Milowe, wskazanie harmonogramu realizacji poszczególnych Etapów z podziałem na ww. Zadania Badawcze, wycenę Zadań Badawczych), • adekwatność wskazanych Zadań Badawczych do możliwości osiągnięcia Celów Przedsięwzięcia oraz opracowania Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów</p>	5 punktów

			<p>wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
--	--	--	--	--

3.6	Wykonawca	Doświadczenie Wykonawcy i Zespół Projektowy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny doświadczenia i Zespołu Projektowego Wnioskodawcy, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duże doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji prac badawczo-rozwojowych z zakresu systemów CO, CWU i CH oraz Magazynów ciepła i/lub chłodu, • Zespół Projektowy o składzie i doświadczeniu wysoce uprawdopodobniającym realizację i osiągnięcie celów Przedsięwzięcia, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób doskonały odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób bardzo dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,01 do 0,33– w przypadku wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • 0 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. <p>Ocenienie kryterium jako niedostateczne skutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p>	10 punktów
-----	-----------	---	---	------------

		SUMA		100 punktów

Deklaracje w zakresie spełniania Wymagań Konkursowych, które zostały przedstawione we Wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, nie mogą ulec pogorszeniu z uwzględnieniem Granicy Błędu na kolejnych Etapach Przedsięwzięcia. Wykonawca na kolejno następujących po sobie Etapach (I i II) musi deklarować utrzymanie lub poprawę wcześniej deklarowanych wartości spełniania Wymagań Konkursowych.

2.3. Wynik oceny merytorycznej Wniosków

Wynik oceny merytorycznej Wniosku danego Wnioskodawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Wymagań Konkursowych oraz oceny innych elementów Wniosku (oceny Wymagań Jakościowych), pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 4 poniżej:

Tabela 4. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wniosków dla Systemu 1 oraz Systemu 2 w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wniosków	Waga
PWK - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Wymagań Konkursowych	0,70
PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych elementów Wniosku – Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej badanego Wniosku będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{Wn} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

W_{Wn} – Wynik oceny merytorycznej Wniosku złożonego przez danego Wnioskodawcę, określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Wymagania Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych dla innych elementów Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Wnioskodawców identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wniosków, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych w następującej kolejności (niższy poziom jest brany pod uwagę, jeśli wyższy nie rozstrzyga równego wyniku):

1. Koszty Inwestycyjne dla Systemu 1
2. Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Ekstremalnym Roku
3. Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Standardowym Roku

3. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II – Strumień 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

Zamawiający dokona wyboru Wykonawcy lub innych Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II na podstawie złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac Etapu I. Wyniki Prac Etapu I, które Uczestnicy Przedsięwzięcia zobligowani są złożyć, wraz z terminami ich złożenia wskazano w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Zamawiający przeprowadzi ocenę Wyników Prac Etapu I po zakończeniu Testów Prototypów Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ExtraElementami, w następujący sposób:

1. Zamawiający dokona weryfikacji złożenia Wyników Prac Etapu I wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu oraz ich kompletności,
2. Zamawiający na podstawie podsumowania wyników Testów Prototypów dokona weryfikacji czy przedstawione przez Uczestników Przedsięwzięcia Prototypy przeszły Testy pozytywnie,
3. Zamawiający dokona oceny zaktualizowanej Oferty Uczestników Przedsięwzięcia, a następnie wyliczy wynik oceny merytorycznej dla każdego Uczestnika Przedsięwzięcia.

3.1. Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I

Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac Etapu I na zasadzie „złożono/nie złożono” oraz ich kompletności i zgodności z oczekiwaniami podanymi w Załączniku 4 do Regulaminu.

Uczestnicy Przedsięwzięcia składają poszczególne Wyniki Prac Etapu zgodnie z terminami wskazanymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

3.2. Weryfikacja wyników Testów Prototypów

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4 do Regulaminu, Prototypy Uczestników Przedsięwzięcia poddawane są Testom Prototypów Systemów po zakończeniu Prac B+R odbywających się w ramach Etapu I. W ramach Testów Prototypów Systemów Magazynowania Ciepła i Chłodu sprawdzane jest m.in. osiągnięcie przez Prototyp deklarowanych przez Uczestników Przedsięwzięcia wartości parametrów Wymagań Konkursowych oraz Wymagań Jakościowych. oraz weryfikowane są Wymagania Obligatoryjne.

Testy Prototypów Systemów Magazynowania Ciepła i Chłodu przeprowadzane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Po zakończeniu Testów, Zamawiający na podstawie rzeczywistych wyników uzyskiwanych przez Prototypy Systemu Magazynowania Ciepła i Chłodu przygotowuje podsumowanie zawierające:

- Wyniki poszczególnych Testów dla Prototypów Uczestników Przedsięwzięcia,
- Przeliczoną zgodnie z wytycznymi z Załącznika nr 4 do Regulaminu zaktualizowaną Ofertę każdego z Uczestników Przedsięwzięcia, których Prototypy zostały dopuszczone do Testów,
- Informacje czy Prototyp każdego z Uczestników Przedsięwzięcia spełnił w ramach Testów Wymagania Obligatoryjne przedstawione w Załączniku 1 do Regulaminu.
- Informacje czy Prototyp każdego z Uczestników Przedsięwzięcia osiągnął w ramach Testów deklarowane wartości parametrów Wymagań Konkursowych z dopuszczalną Granicą Błędu oraz deklarowane parametry Wymagań Jakościowych.

Zamawiający dokonuje porównania wyników parametrów Wymagań Konkursowych otrzymanych podczas Testów na Prototypach, do wartości podanych przez Wykonawcę w Ofercie zaktualizowanej po zakończeniu Prac Etapu I, w następujący sposób:

- jeśli wartości parametrów Wymagań Konkursowych zweryfikowanych w ramach Testów na Prototypach są zbieżne w Granicy Błędu lub wyższe w stosunku do wartości parametrów Wymagań Konkursowych podanych przez Wykonawcę we Wniosku i ewentualnie poprawionych przez niego w ramach zaktualizowanej Oferty, oznacza to, że Wykonawca spełnił Wymagania Konkursowe i otrzymuje liczbę punktów zgodnie z Tabelą 2.

Na podstawie ww. podsumowania, Zamawiający weryfikuje, czy dany Wykonawca uzyskał wynik pozytywny dla Testów Prototypów Systemów.

3.3. Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestnika Przedsięwzięcia

Uczestnik Przedsięwzięcia jest zobowiązany przedstawić zaktualizowaną Ofertę, w terminie określonym w Załączniku nr 4 do Regulaminu, w oparciu o uzyskane Wyniki Prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie I (zgodnie z zapisami w Tabeli 2 w Załączniku nr 4 do Regulaminu). Złożona przez Wykonawcę zaktualizowana Oferta jest następnie poddawana ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje oceny merytorycznej Zaktualizowanej Oferty danego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Konkursowych, Wymagań Obligatoryjnych i spełnienia innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), stosując wprost Rozdział 2.2 oraz 2.3 niniejszego dokumentu (t.j. Załącznika nr 5 do Regulaminu) z zastrzeżeniem, że opisy kryteriów z tego rozdziału będą odnoszone w miejsce Wniosku do zaktualizowanej Oferty. W ocenie w ramach Selekcji Etapu I pomija się Kryteria Konkursowe „Cena za realizację Etapu I”.

W przypadku, jeśli Prototyp Systemu Wykonawcy w trakcie Testów Prototypu Systemu uzyskał jako wyniki wartości wyższe lub niższe (lecz pozostające w Granicy Błędu) Wymagań Konkursowych, niż deklarowane uprzednio we Wniosku na etapie naboru do Przedsięwzięcia, wówczas Zamawiający po przekazaniu informacji do Wykonawcy, jest uprawniony dokonać i dokonuje poprawy wartości Wymagań Konkursowych z zadeklarowanych na te uzyskane w ramach Testów Prototypów Systemu i

to one będą wówczas brane pod uwagę podczas Selekcji Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II zgodnie z Załącznikiem nr 5, tj. niniejszym dokumentem.

3.4. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I Uczestnika Przedsięwzięcia będzie liczony jako suma punktów uzyskanych dla zaktualizowanej oferty Wykonawcy w ramach Wymagań Konkursowych, punktów uzyskanych w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 6 poniżej:

Tabela 5. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I dla Strumienia 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I	Waga
<i>PWK</i> - Wynik oceny pod kątem Wymagań Konkursowych	0,70
<i>PIEW</i> - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymagań Wniosku – Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Wykonawcy będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{EI\ Wyk} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

$W_{EI\ Wyk}$ – Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Uczestnika Przedsięwzięcia określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem Wymagań Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach innych elementów Zaktualizowanego Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I, decydować będzie liczba punktów uzyskanych w dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych:

1. Koszty Inwestycyjne dla Systemu 1
2. Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Ekstremalnym Roku
3. Koszty Operacyjne dla Systemu 1 w Standardowym Roku

4. Ocena Wyników Prac Etapu II w Strumieniu 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

W ramach Oceny Końcowej Przedsięwzięcia po Etapie II, Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac Etapu II wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Dodatkowo, w ramach Testów Demonstratora A oraz A', Zamawiający zweryfikuje prawidłowość funkcjonowania i eksploatacji Demonstratorów, spełnienie przez Demonstratory A oraz A' Wymagań Obligatoryjnych zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Regulaminu oraz kompletność dokumentacji Demonstratora wg pozycji z Tabeli 7.

Tabela 6. Kryteria Oceny Wyników Prac Etapu II dla Strumienia 1 dla Budynku Domu Jednorodzinnego

Kategoria	Nazwa weryfikowanego Wymagania	Opis weryfikowanego Wymagania przez Zamawiającego	Sposób oceny
Demonstratory A oraz A'	Wymagania Obligatoryjne	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstratory A oraz A' Wymagań Obligatoryjnych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstratory A oraz A'	Wymagania jakościowe	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstratory A oraz A' Wymagań Jakościowych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstratory A oraz A'	Testy pomiarowe	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstratory A oraz A' Wymagań Obligatoryjnych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstratory A oraz A'	Wyniki Prac Etapu II	Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca złożył wszystkie Wyniki Prac Etapu II, zgodnie z rozdziałem 1.2.3. w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstratory A oraz A'	Odbiór i Instalacja Demonstratorów Systemu 1 oraz Systemu 2 wraz z ich ExtraElementami	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Demonstrator Systemu pozytywnie przeszedł Odbiór oraz czy Wykonawca zainstalował Demonstratory A oraz A' zgodnie z opisem w Załączniku nr 2 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”

CZĘŚĆ B - Strumień 2 dla Budynku Biurowego

5. Informacje ogólne – Strumień 2 dla Budynku Biurowego

Nabór Wnioskodawców do zawarcia Umowy i przystąpienia do realizacji Etapu I będzie opierał się na podstawie oceny Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia. Ocena Wniosków zostanie przeprowadzona zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I. Wynikiem oceny ww. Wniosków będzie Lista Rankingowa, która będzie stanowiła podstawę wyboru Uczestników Przedsięwzięcia, z którymi Zamawiający zawrze Umowę.

Po zakończeniu Etapu I, Zamawiający wybierze Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II wskutek Selekcji Etapu I, zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - szczegółowe informacje dotyczące opisu poszczególnych Kryteriów Wyboru, a także sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach Oceny Wniosków i Wyników Prac Etapów I i II zostały przedstawione w rozdziałach poniżej. Po zakończeniu Etapu II, Zamawiający dokona Oceny Wyników Prac Etapu II.

Zamawiający w trakcie prowadzonych ocen będzie weryfikował spełnienie Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe oraz będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Jakościowych odpowiednio dla Wniosku lub zaktualizowanej Oferty.

W ramach Przedsięwzięcia i realizacji poszczególnych Etapów, Uczestnik Przedsięwzięcia będzie zobligowany do przedstawienia do oceny odpowiednio Wyników Prac Etapu I i Etapu II. W przypadku niespełnienia powyższego, Zamawiający odstąpi od przeprowadzenia oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu, a tym samym odpowiednio uwzględnienia Wykonawcy w procesie Selekcji do Etapu II lub Oceny Końcowej po Etapie II.

Liczba Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do udziału w poszczególnych Etapach każdego z Działów Przedsięwzięcia będzie następująca:

2. Do Etapu I zostanie dopuszczonych maksymalnie 3 Uczestników Przedsięwzięcia;
3. Do Etapu II zostanie dopuszczony, z zastrzeżeniem postanowień Rozdziału X Regulaminu, maksymalnie 1 Uczestnik Przedsięwzięcia.

Szczegółowy przebieg Przedsięwzięcia oraz Wyniki Prac poszczególnych Etapów zostały opisane w Załączniku nr 4 do Regulaminu - *Harmonogram Przedsięwzięcia, opis Wyników Prac Etapu oraz Założeń Testów*.

Jeśli (i) w niniejszym Załączniku określono ocenę punktową obliczaną z wykorzystaniem mnożników podawanych w określonych zakresach („od... do...”) oraz (ii) zakresy mnożników są podzielone na kilka poziomów, zastosowanie mają poniższe zasady:

- d. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najniższy poziom określonych cech albo odpowiednio brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „0”;
- e. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najwyższy poziom określonych cech, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „1”;
- f. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania cechy charakterystyczne dla poziomu pośredniego pomiędzy najniższym (lit. a)) oraz najwyższym (lit. b)) poziomem zakresów przyznawanych mnożników, to określenie

mnożnika następuje dwuetapowo: (i) w pierwszej kolejności ustala się poziom zakresu przyznawanych mnożników, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce Wniosku/Wyniku Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania i przyjmuje się wstępnie mnożnik pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu. Jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu:

- a. w pełnym zakresie odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość mnożnika przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym mnożnikiem punktowym dla danego Wymagania albo
- b. jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych mnożników, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Wniosek/Wynik Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się mnożnik w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach Wymagania X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Wymaganie przewiduje poziomy mnożników od niedostatecznego do doskonałego. Wniosek B w zakresie tego Wymagania ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 1. Wniosek C nie spełnia w ogóle tego Wymagania w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 0. Wniosek A w przeważającym zakresie, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się mnożnik 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego Wymagania przyznaje się Wnioskowi A punkty z wykorzystaniem mnożnika 0,42.

6. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I – Strumień 2 dla Budynku Biurowego

6.1. Podstawa oceny

Podstawą Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I są złożone przez Wnioskodawców Wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wnioski muszą zostać złożone zgodnie z zasadami i w terminie określonym przez Regulamin. W ramach Wniosku złożonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu, Wnioskodawcy przedstawiają w szczególności opis proponowanej Technologii Magazynowania Ciepła i Chłodu, deklarację parametrów Wymagań Konkursowych, opis innowacji planowanych do zaimplementowania w Demonstratorze pozwalających na osiągnięcie oczekiwanych założeń Przedsięwzięcia oraz spełnienie Wymagań Obligatoryjnych opisanych Załącznikiem nr 1 do Regulaminu oraz innych wskazanych we Wniosku elementów (Wymagań Jakościowych).

6.2. Ocena Wniosków

Złożone przez Uczestników Przedsięwzięcia Wnioski zostaną sprawdzone pod kątem formalnym oraz pod kątem merytorycznym. Ocena formalna złożonych Wniosków będzie prowadzona zgodnie z zasadami przedstawionymi w Regulaminie.

Po przeprowadzeniu oceny formalnej oraz merytorycznej, Zamawiający przygotuje oraz opublikuje Listę Rankingową. Przy ocenie Wniosków Zamawiający będzie weryfikował deklarację spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe oraz będzie weryfikował i przyznawał punkty za przedstawienie do oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagania Jakościowe).

Zamawiający będzie oceniał ww. Wnioski wg. następujących zasad i Wymagań:

I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych

W ramach oceny merytorycznej, Zamawiający będzie oceniał Wniosek pod kątem deklaracji przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagań Obligatoryjnych przez proponowany we Wniosku System Magazynowania Ciepła Chłodu w Budynku Biurowym. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych będzie prowadzona na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie deklaracji i uzasadnień wskazanych we Wniosku, (aby rozwiązać wszelkie wątpliwości - Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie Wymagań Obligatoryjnych).

Tabela 7. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Systemu 3 w Strumieniu 2 dla Budynku Biurowego

L.p.	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób weryfikacji spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
7.1	System	Zaprojektowanie Systemu 3	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.2	System	Instalacja Centralnego Ogrzewania dla Budynku Domu Jednorodzinnego wg Modelu III	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.3	System	Instalacja Chłodzenia dla Budynku Domu Jednorodzinnego wg Modelu III	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.4	System	Ciągłość pracy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.5	System	Źródło energii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.6	System	Magazyn Energii Ciepła i/lub Chłodu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.7	System	Magazyn Energii elektrycznej	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

7.8	System	Pompa Ciepła	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.9	System	ExtraElementy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.10	ExtraElementy	Wykorzystanie instalacji fotowoltaicznych	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.11	ExtraElementy	Wykorzystanie instalacji kolektorów słonecznych	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.12	System	Skalowalność Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.13	System	Czas użytkowania	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.14	System	Bezodorowość, bezdymność, BHP	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.15	System	Zamarzanie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.16	System Automatyki	Sterowanie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

7.17	System Automatyki	Aplikacja Mobilna	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.18	Demonstrator	Serwis gwarancyjny	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.19	Demonstrator	Szkolenie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku
7.20	Demonstrator	Instrukcje	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku

II. Kryteria Konkursowe

Zamawiający przystąpi do oceny Wniosku zgodnie z Kryteriami Konkursowymi odnoszącymi się bezpośrednio do Wymagań Konkursowych przedstawionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Zamawiający w ramach oceny Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych będzie przyznawał Wykonawcy punkty zgodnie z Tabelą 8. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 100.

Szczegółowe informacje nt. ww. Kryteriów Konkursowych przedstawiono w Tabeli 8.

Tabela 8. Ocena spełnienia Wymagań Konkursowych dla Systemu 3 w Strumieniu 2 dla Budynku Biurowego

L.p.	Kategoria	Nazwa i opis Wymagania Konkursowego	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
8.1	System 3	<p>Koszty Inwestycyjne dla Systemu 3</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Inwestycyjne dla Systemu 3 były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{IS3} = \frac{K_{IS3\ min}}{K_{IS3\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{IS3} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Inwestycyjne dla Systemu 3. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do</p>	30 punktów

			<p>trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{IS3\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{IS3} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{IS3\ bad}$ – wskaźnik K_{IS3} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
8.2	System 3	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Ekstremalnym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Ekstremalnym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{OES3} = \frac{K_{OES3\ min}}{K_{OES3\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OES3} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Ekstremalnym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OES3\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OES3} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OES3\ bad}$ – wskaźnik K_{OES3} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	41 punktów
8.3	System 3	<p>Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Standardowym Roku</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Standardowym Roku były jak najniższe.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{OSS3} = \frac{K_{OSS3\ min}}{K_{OSS3\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{OSS3} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy</p>	21 punktów

			<p>w ramach Wymagania Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Standardowym Roku. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{OSS3\ min}$ – najniższy deklarowany wskaźnik K_{OSS3} spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$K_{OSS3\ bad}$ – wskaźnik K_{OSS1} w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
8.4	Komercjalizacja	<p>Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R</p> <p>Zamawiający wymaga, aby łączny Udział Zamawiającego w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R był jak najwyższy.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U_{BR2} = \frac{U_{BR2bad}}{U_{BR2max}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_{BR2} – liczba punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{BR2\ max}$ – najwyższy deklarowany wskaźnik łącznego udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R w Działaniu 1 spośród wszystkich Wniosków [%],</p> <p>$U_{BR2\ bad}$ – wskaźnik łącznego udziału działu w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R w Działaniu 1 w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	2 punkty
8.5	Komercjalizacja	<p>Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych</p> <p>Zamawiający wymaga, aby łączny Udział Zamawiającego w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p>	2 punkty

		Zależnych był jak najwyższy.	$U_{TZ2} = \frac{U_{TZ2\ bad}}{U_{TZ2\ max}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_{TZ2} – liczba punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{TZ2\ max}$ – najwyższy deklarowany wskaźnik łącznego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych (U_{TZ2}) spośród wszystkich Wniosków [%],</p> <p>$U_{TZ2\ bad}$ – wskaźnik łącznego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych (U_{TZ2}) w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	
8.6	Koszty B+R	<p>Cena za realizację Etapu I</p> <p>Zamawiający wymaga jak najniższej ceny za realizację Etapu I.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $KB_{EI} = \frac{KB_{EI\ min}}{KB_{EI\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>KB_{EI} – liczba punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Cena za realizację Etapu I. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$KB_{EI\ min}$ – najniższa deklarowana wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu I spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$KB_{EI\ bad}$ – wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu I w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	2 punkty

8.7	Koszty B+R	<p>Cena za realizację Etapu II</p> <p>Zamawiający wymaga jak najniższej ceny za realizację Etapu II.</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania parametru w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najlepszego deklarowanego parametru spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $KB_{EII} = \frac{KB_{EII\ min}}{KB_{EII\ bad}} * P_i$ <p>Przy czym:</p> <p>KB_{EII} – liczba punktów przyznana badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Wymagania Cena za realizację Etapu II. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$KB_{EII\ min}$ – najniższa deklarowana wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków [zł],</p> <p>$KB_{EII\ bad}$ – wartość wynagrodzenia oferowanego za realizację Etapu II w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [zł],</p> <p>P_i – maksymalna liczba punktów do uzyskania.</p>	2 punkty
	SUMA			100 punktów

III. Ocena innych wymaganych elementów Wniosku – Wymagania Jakościowe

Zamawiający w ramach oceny Wniosku będzie oceniał również Wymagania Jakościowe, stanowiące inne elementy Wniosku. Szczegółową informację na temat sposobu punktacji przedstawiono w Tabeli 9. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku wynosi 100.

Ileokroć w sposobie przyznawania punktów dla Wymagań Jakościowych wskazany jest cząstkowy zakres punktowy dla danego elementu Wniosku, Zamawiający przyzna liczbę punktów adekwatną do dostosowania oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań, do wymogów i celów Przedsięwzięcia.

Tabela 9. Ocena spełnienia Innych ocenianych elementów Wniosku – Wymagań Jakościowych dla System 3 w Strumieniu 2 dla Budynku Biurowego

L.p.	Obszar oceny	Wymaganie Jakościowe	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do
------	--------------	----------------------	-----------------------------	------------------------

				uzyskania
5.1	System 3	Koncepcja Systemu	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanego w złożonym Wniosku Systemu 3 wraz z ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką przydatnością dla użytkownika, unikalnością, łatwością skalowalności Systemu, niskim ryzykiem towarzyszącym użytkowaniu Systemu, bezawaryjnością Systemu i ciągłością dostaw ciepła i/lub chłodu, wysoką konkurencyjnością w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, zaawansowaniem technologicznym rozwiązania, optymalnym wykorzystaniem OZE dla celów ogrzewania i chłodzenia budynku oraz podgrzewania Ciepłej Wody Użytkowej; optymalnym i bezstratnym magazynowaniem energii w postaci ciepła i/lub chłodu, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów 	40 punktów

			<p>Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
5.2	System 3	Jakość wykonania	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanego w złożonym Wniosku Systemu 3 wraz z ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jakość wykorzystanych materiałów i elementów, • ergonomia i bezpieczeństwo dla Użytkownika, • estetyka wykonania i nowoczesny design, • wykonalność w ramach przedstawionego harmonogramu Przedsięwzięcia oraz pod kątem możliwości osiągnięcia celów Przedsięwzięcia, • zastosowanie przy projektowaniu i opracowaniu Systemu najlepszych praktyk inżynierskich oraz podejścia uwzględniającego bezpieczeństwo zastosowanych elementów, instalacji i urządzeń, • wysoka jakość złożonego Wniosku, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w 	15 punktów

			<p>sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.3	System 3	Rozwiązania innowacyjne	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanego w złożonym Wniosku Systemu 3 wraz z ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego</p>	20 punktów

			<p>rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką innowacyjność proponowanych rozwiązań, unikalność proponowanych rozwiązań lub znaczące udoskonalanie produktu, procesu lub usługi w stosunku do istniejących na rynku rozwiązań wysoką wartość techniczną oferowanych rozwiązań innowacyjnych, innowacyjność w zakresie wykorzystywanych w zakresie wykorzystywanych materiałów, urządzeń, konstrukcji, uniwersalności montażu, odzysku ciepła, chłodu i wilgoci, filtracji powietrza, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, 	
--	--	--	---	--

			<p>naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.4	System 3	Potencjał wdrożeniowy w skali kraju i Europy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny potencjału wdrożeniowego w skali kraju i Europy proponowanego w złożonym Wniosku Systemu 3 wraz z ExtraElementami biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> unikalność Systemu na rynku polskim i europejskim, wysoką konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, prostotę skalowalności Systemu, nieskomplikowane i szybkie wdrożenie Systemu, wysokie zapotrzebowanie na Systemy, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów 	10 punktów

			<p>Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.5	System 1 oraz System 2	Zakres prac do wykonania w Etapie I i II	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny przedstawionego Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II biorąc pod uwagę następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kompletność Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II (wskazanie planu badawczego dla Etapu I i II, zawierającego Zadania Badawcze i odpowiadające im Kamienie Milowe, wskazanie harmonogramu realizacji poszczególnych Etapów z podziałem na ww. Zadania Badawcze, wycenę Zadań Badawczych), • adekwatność wskazanych Zadań Badawczych do możliwości osiągnięcia Celów Przedsięwzięcia oraz opracowania Systemu 3 wraz z ExtraElementami, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	5 punktów

			<ul style="list-style-type: none"> • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
3.6	Wykonawca	Doświadczenie Wykonawcy i Zespół Projektowy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny doświadczenia i Zespołu Projektowego Wnioskodawcy, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duże doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji prac badawczo-rozwojowych z zakresu systemów CO, CWU i CH oraz Magazynów ciepła i/lub chłodu, • Zespół Projektowy o składzie i doświadczeniu wysoce uprawdopodobniającym realizację i osiągnięcie celów Przedsięwzięcia, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. 	10 punktów

			<p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób doskonały odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób bardzo dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • od 0,01 do 0,33– w przypadku wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. • 0 – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. <p>Ocenienie kryterium jako niedostateczne skutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p>	
		SUMA		100 punktów

Deklaracje w zakresie spełniania Wymagań Konkursowych, które zostały przedstawione we Wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, nie mogą ulec pogorszeniu z uwzględnieniem Granicy Błędu na kolejnych Etapach Przedsięwzięcia. Wykonawca na kolejno następujących po sobie Etapach (I i II) musi deklarować utrzymanie lub poprawę wcześniej deklarowanych wartości spełniania Wymagań Konkursowych.

6.3. Wynik oceny merytorycznej Wniosków

Wynik oceny merytorycznej Wniosku danego Wnioskodawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych oraz oceny spełnienia Wymagań Jakościowych, czyli oceny innych elementów Wniosku, pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 10 poniżej:

Tabela 10. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wniosków dla Systemu 3 w Strumieniu 2 dla Budynku Biurowego

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wniosków	Waga
PWK - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych	0,70
PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej badanego Wniosku będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{Wn} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

W_{Wn} – Wynik oceny merytorycznej Wniosku złożonego przez danego Wykonawcę, określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych dla innych elementów Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wniosków, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych w następującej kolejności (niższy poziom jest brany pod uwagę, jeśli wyższy nie rozstrzyga równego wyniku):

1. Koszty Inwestycyjne dla Systemu 3,
2. Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Ekstremalnym Roku,
3. Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Standardowym Roku.

7. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II – Strumień 2 dla Budynku Biurowego

Zamawiający dokona Selekcji Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II na podstawie złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac Etapu I. Wyniki Prac Etapu I, które Uczestnicy

Przedsięwzięcia zobligowani są złożyć, wraz z terminami ich złożenia wskazano w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Zamawiający przeprowadzi ocenę Wyników Prac Etapu I po zakończeniu Testów Prototypów Systemów, w następujący sposób:

1. Zamawiający dokona weryfikacji złożenia Wyników Prac Etapu I wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu oraz ich kompletności,
2. Zamawiający na podstawie podsumowania wyników Testów Prototypu Systemu 3 dokona weryfikacji czy przedstawione przez Uczestników Przedsięwzięcia Prototypy Systemów przeszły Testy pozytywnie,
3. Zamawiający dokona oceny zaktualizowanej Oferty Uczestników Przedsięwzięcia, a następnie wyliczy wynik oceny merytorycznej dla każdego Uczestnika Przedsięwzięcia.

7.1. Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I

Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac Etapu I na zasadzie „złożono/nie złożono” oraz ich kompletności i zgodności z oczekiwaniami podanymi w Załączniku 4 do Regulaminu.

Wykonawcy składają poszczególne Wyniki Prac Etapu zgodnie z terminami wskazanymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

7.2. Weryfikacja wyników Testów Prototypów

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4 do Regulaminu, Prototypy Uczestników Przedsięwzięcia poddawane są Testom Prototypów Systemów po zakończeniu Prac B+R odbywających się w ramach Etapu I. W ramach Testów Prototypów Systemów sprawdzane jest m.in. osiągnięcie przez Prototyp deklarowanych przez Uczestników Przedsięwzięcia wartości parametrów Wymagań Konkursowych oraz Wymagań Jakościowych oraz weryfikowane są Wymagania Obligatoryjne.

Testy Prototypów Systemów Magazynowania Ciepła i Chłodu przeprowadzane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Po zakończeniu Testów Zamawiający na podstawie rzeczywistych wyników uzyskiwanych przez Prototypy Systemu przygotowuje podsumowanie zawierające:

- Wyniki poszczególnych Testów dla Prototypów Uczestników Przedsięwzięcia,
- Przeliczoną zgodnie z wytycznymi z Załącznika nr 4 do Regulaminu Zaktualizowaną Ofertę każdego z Uczestników Przedsięwzięcia, których Prototypy zostały dopuszczone do Testów,
- Informacje czy Prototyp każdego z Uczestników Przedsięwzięcia spełnił w ramach Testów Wymagania Obligatoryjne przedstawione w Załączniku 1 do Regulaminu.
- Informacje czy Prototyp każdego z Uczestników Przedsięwzięcia osiągnął w ramach Testów deklarowane wartości parametrów Konkursowych z dopuszczalną Granicą Błędu oraz deklarowane parametry Wymagań Jakościowych

Zamawiający dokonuje porównania wyników parametrów Wymagań Konkursowych otrzymanych podczas Testów na Prototypach, do wartości podanych przez Wykonawcę w Ofercie zaktualizowanej po zakończeniu Prac Etapu I, w następujący sposób:

- jeśli wartości parametrów Wymagań Konkursowych zweryfikowanych w ramach Testów na Prototypach są zbieżne w Granicy Błędu lub wyższe w stosunku do wartości Wymagań

Konkursowych podanych przez Wykonawcę we Wniosku i ewentualnie poprawionych przez niego w ramach zaktualizowanej Oferty, oznacza to, że Wykonawca spełnił Wymagania Konkursowe i otrzymuje liczbę punktów zgodnie z Tabelą 8.

Na podstawie ww. podsumowania, Zamawiający weryfikuje, czy dany Wykonawca uzyskał wynik pozytywny dla Testów Prototypów Systemów Magazynowania Ciepła i Chłodu.

7.3. Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestnika Przedsięwzięcia

Uczestnik Przedsięwzięcia jest zobowiązany przedstawić zaktualizowaną ofertę w terminie określonym w Załączniku nr 4 do Regulaminu, w oparciu o uzyskane Wyniki Prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie I (zgodnie z zapisami w Tabeli 4 z Załącznika nr 4 do Regulaminu). Złożona przez Wykonawcę zaktualizowana Oferta jest następnie poddawana ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje oceny merytorycznej zaktualizowanej Oferty danego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Konkursowych, Wymagań Obligatoryjnych i spełnienia innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), stosując wprost Rozdział 6.2. oraz 6.3 niniejszego dokumentu (t.j. Załącznika nr 5 do Regulaminu) z zastrzeżeniem, że opisy kryteriów z tego rozdziału będą odnoszone w miejsce Wniosku do zaktualizowanej Oferty. W ocenie w ramach Selekcji Etapu I pomija się Kryteria Konkursowe „Cena za realizację Etapu I”.

W przypadku, jeśli Prototyp Systemu Wykonawcy w trakcie Testów Prototypu Systemu uzyskał jako wyniki wartości wyższe lub niższe (lecz pozostające w Granicy Błędu) Wymagań Konkursowych, niż deklarowane uprzednio we Wniosku na etapie naboru do Przedsięwzięcia, wówczas Zamawiający po przekazaniu informacji do Wykonawcy, jest uprawniony dokonać i dokonuje poprawy wartości Wymagań Konkursowych z zadeklarowanych na te uzyskane w ramach Testów Prototypów Systemu i to one będą wówczas brane pod uwagę podczas Selekcji Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II zgodnie z Załącznikiem nr 5, tj. niniejszym dokumentem.

7.4. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I Uczestnika Przedsięwzięcia będzie liczony jako suma punktów uzyskanych dla zaktualizowanej oferty Wykonawcy w ramach Wymagań Konkursowych, punktów uzyskanych w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 11.

Tabela 11. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I dla Systemu 3 w Strumieniu 2 dla Budynku Biurowego

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I	Waga
<i>PWK</i> - Wynik oceny pod kątem Wymagań Konkursowych	0,70
<i>PIEW</i> - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymagań Wniosku – Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Wykonawcy będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{EI\ Wyk} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

$W_{EI\ Wyk}$ – Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Uczestnika Przedsięwzięcia określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem Wymagań Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

$PIEW$ – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach innych elementów Zaktualizowanego Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych:

1. Koszty Inwestycyjne dla Systemu 3
2. Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Ekstremalnym Roku
3. Koszty Operacyjne dla Systemu 3 w Standardowym Roku

8. Ocena Wyników Prac Etapu II – Strumień 2 dla Budynku Biurowego

W ramach Oceny Końcowej Przedsięwzięcia po Etapie II, Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac Etapu II wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Dodatkowo, w ramach Testów Demonstratora B, Zamawiający zweryfikuje prawidłowość funkcjonowania i eksploatacji Demonstratora, spełnienie przez Demonstrator Wymagań Obligatoryjnych zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Regulaminu oraz kompletność dokumentacji Demonstratora wg pozycji z Tabeli 12.

Tabela 12. Kryteria Oceny Wyników Prac Etapu II dla Strumienia 2 dla Budynku Biurowego

Kategoria	Nazwa weryfikowanego Wymagania	Opis weryfikowanego Wymagania przez Zamawiającego	Sposób oceny
Demonstrator B	Wymagania Obligatoryjne	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstrator B Wymagań Obligatoryjnych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstrator B	Wymagania Jakościowe	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstrator B Wymagań Jakościowych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstrator B	Testy pomiarowe	Zamawiający przeprowadzi weryfikację spełnienia przez Demonstrator B Wymagań Obligatoryjnych oznaczonych w Załączniku 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”
Demonstrator B	Wyniki Prac Etapu II	Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca złożył	Ocena na zasadzie

		wszystkie Wyniki Prac Etapu II, zgodnie z rozdziałem 3.3. w Załączniku 4 do Regulaminu.	„spełniono/nie spełniono”
Demonstrator B	Odbiór i Instalacja Demonstratora B	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Demonstrator B pozytywnie przeszedł Odbiór oraz czy Wykonawca zainstalował Demonstrator B w Budynku Biurowym, zgodnie z opisem w Załączniku nr 2 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”